



Comisión Nacional de  
Disciplina Judicial  
**Secretaría Judicial**

**EDICTO**

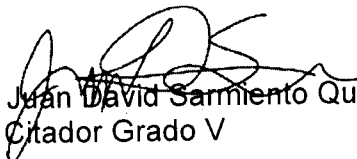
**EL SUSCRITO SECRETARIO DE LA COMISIÓN NACIONAL DE DISCIPLINA  
JUDICIAL**

**HACE CONSTAR**

Que en el proceso disciplinario núm. 230012502000202400601-01, seguido contra **Angela María Camacho Isaza**, por queja formulada por **Jesús Orlando Suarez Burbano**, se dictó providencia de fecha **veintisiete (27) de mayo de dos mil veintiséis (2026)**, que resuelve «**PRIMERO. CONFIRMAR** la responsabilidad disciplinaria de la abogada **ÁNGELA MARÍA CAMACHO ISAZA** por desconocer a título de culpa el deber contenido en el numeral 10 del artículo 28 de la Ley 1123 de 2007 y consecuentemente incurrir en la falta disciplinaria descrita en el numeral 1 del artículo 37 de la misma disposición, imponiéndole como sanción la **SUSPENSIÓN** en el ejercicio de la profesión por un término de dos (2) meses.».

El presente edicto se publica de conformidad con lo estipulado en los artículos 120 y 127 de la ley 1952 de 2019, modificados por los artículos 19 y 23 de la Ley 2094 de 2021; por el lapso de tres (3) días hábiles, contados a partir de las ocho de la mañana (8 a.m) del día **23/06/2026**, para notificar a **Angela María Camacho Isaza**. Vencido el anotado plazo, los términos judiciales que dependan de esta actuación empezarán a correr desde el primer día hábil siguiente.

**CARLOS FERNANDO ORTIZ CORREA**  
Secretario judicial (E)

Elaboró:   
Juan David Sarmiento Quintero  
Citador Grado V

Revisó:   
Samuel Pardo Gómez  
Escribiente Grado 9

*(\*) La presente publicación puede ser consultada en el micrositio asignado a esta Corporación, en la página web de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial/abril3> y/o en un lugar visible de la Secretaría Judicial.*



Comisión Nacional de  
Disciplina Judicial  
Secretaría Judicial

**E d i c t o**

**El suscrito secretario de la Comisión Nacional de Disciplina  
Judicial**


**H a c e   c o n s t a r**

Que en el proceso disciplinario núm. **500012502000202200154-01**, seguido contra **DIANA MARCELA ARÉVALO MUNAR**, queja formulada por **RODRIGO TORO REINA**, se dictó providencia de fecha **ONCE (11) de JUNIO de DOS MIL VEINTISÉIS (2026)**, que resuelve: <<**PRIMERO: REVOCAR PARCIALMENTE** la sentencia del 4 de octubre de 2024 proferida por la Comisión Seccional de Disciplina Judicial del Meta, en la que resolvió **SANCIONAR** a la abogada **DIANA MARCELA ARÉVALO MUNAR**, con **SUSPENSIÓN de TRES (3) MESES** en el ejercicio de la profesión, por incurrir de manera culposa en la falta del numeral 1º del artículo 37 de la Ley 1123 de 2007, en desconocimiento del deber consagrado en el numeral 10º del artículo 28 *ibidem*, para en su lugar: - **TERMINAR** la actuación disciplinaria respecto de la comisión de la falta contenida en el numeral 1º del artículo 37 de la Ley 1123 de 2007, por no efectuar la notificación de la demanda antes del inicio de la sanción de suspensión, es decir, antes del 5 de junio de 2019, en el proceso ordinario laboral No 2019 00188 00 que cursó en el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Villavicencio, por las razones esgrimidas en esta providencia. - **CONFIRMAR** la responsabilidad por incurrir en la falta prevista en por incurrir de manera culposa en la falta del numeral 1º del artículo 37 de la Ley 1123 de 2007, en desconocimiento del deber consagrado en el numeral 10º del artículo 28 *ibidem*, por dejar de hacer las diligencias propias de la actuación profesional al no efectuar los actos de notificación de la referida demanda, con posterioridad a la sanción de suspensión que le fue impuesta, por lo expuesto. - **IMPONER** como sanción definitiva **DOS (02) MESES de SUSPENSIÓN** en el ejercicio de la profesión, conforme a lo expuesto en las consideraciones>>.

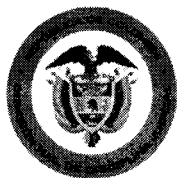
El presente edicto se publica de conformidad con lo estipulado en los artículos 120 y 127 de la ley 1952 de 2019, modificados por los artículos 19 y 23 de la Ley 2094 de 2021; por el lapso de tres (3) días hábiles, contados a partir de las ocho de la mañana (8 a.m.) del día **23/6/2026**, para notificar a **ARSENIO MONROY BENÍTEZ** defensor de la disciplinada. Vencido el anotado plazo, los términos judiciales que dependan de esta actuación empezarán a correr desde el primer día hábil siguiente.

**CARLOS FERNANDO ORTIZ CORREA**  
Secretario Judicial (E)

Elaboró:   
Lenis Paola Martínez Mendoza  
Escribiente Nominada

Revisó:   
Jaivivi Gutiérrez  
Citador Grado V

(\*) La presente publicación puede ser consultada en el micrositio asignado a esta Corporación, en la página web de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial/abril3> y/o en un lugar visible de la Secretaría Judicial.



Comisión Nacional de  
Disciplina Judicial  

---

Secretaría Judicial

**E d i c t o**

**El suscrito secretario de la Comisión Nacional de Disciplina  
Judicial**

**H a c e   c o n s t a r**

Que en el proceso disciplinario núm. **73001250200020230035301** seguido contra **Oscar Alfonso Barrero Torres**, queja formulada por Luz Nirida Ruiz Giraldo, con fecha **once (11) de junio de dos mil veintiséis (2026)**, se dictó providencia que resuelve: << **PRIMERO: MODIFICAR** la sentencia del seis (6) de junio de 2024 proferida por la Comisión Seccional de disciplina Judicial del Tolima, mediante la cual se sancionó con suspensión en el ejercicio de la profesión por el término de cuatro (4) meses al abogado **OSCAR ALFONSO BARRERO TORRES**, tras hallarlo responsable de vulnerar el deber contemplado en el artículo 28 numeral 10°, e incurrir con ello en la falta contemplada en el artículo 37 numeral 1° de la Ley 1123 de 2007, en la modalidad de culpa, para en su lugar: - **CONFIRMAR** la responsabilidad de la falta consagrada en el artículo 37 numeral 1° de la Ley 1123 de 2007, contraria al deber profesional contemplado en el numeral 10° del artículo 28 de la misma norma, a título de culpa, de conformidad con los motivos expuestos en esta providencia. - **IMPONER** como sanción definitiva la suspensión de tres (3) meses de suspensión en el ejercicio de la profesión, conforme a lo expuesto en la parte motiva de esta decisión... >>.

El presente edicto se publica (\*) de conformidad con lo estipulado en los artículos 19 y 23 de la ley 2094 de 2021, que modifica los artículos 120 y 127 de la ley 1952 de 2019, por el lapso de tres (3) días hábiles, contados a partir de las ocho de la mañana (8 A.M) del día **23/06/2026**, para notificar a **Oscar Alfonso Barrero Torres** y a su defensor **María Liliana López Medina**, vencido el anotado plazo, los términos judiciales que dependan de esta actuación empezarán a correr desde el primer día hábil siguiente.

Atentamente,

**Carlos Fernando Ortiz Correa**  
Secretario Judicial (E)

Elaboró: Alfonso José Sará Ibáñez  
Oficial Mayor

Revisó: Jaídivi Gutiérrez  
Citador V

(\*) La presente publicación puede ser consultada en el micrositio asignado a esta Corporación, en la página web de la Rama Judicial [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co), en el siguiente link: <https://www.ramajudicial.gov.co/web/comision-nacional-de-disciplina-judicial/abril3> y/o en un lugar visible de la Secretaría Judicial.

Palacio de Justicia Alfonso Reyes Echandía  
Bogotá D.C Calle 12 No. 7 – 65 - Piso 2  
sancionadoscndj@cndj.gov.co